

Coaliția pentru Dezvoltarea României - Propuneri de modificare a Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

Nr.crt.	Text inițial OUG nr. 114/2018	Text cu amendamente	Motivație
1.	<p>ART. 65</p> <p>2. La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: "ART. 13 (1) Munca necalificată cu caracter ocazional se poate presta în următoarele domenii prevăzute în Clasificarea activităților din economia națională, actualizată: a) agricultură, vânătoare și servicii anexe - diviziunea 01; b) silvicultură, cu excepția exploatări forestiere - diviziunea 02; c) pescuit și acvacultură - diviziunea 03;</p>	<p>Anularea modificării Legii Zilierilor si revenirea la forma prevazuta de lege, inainte de publicarea OUG.</p> <p>Alternativă: Art. 65 "La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Munca necalificată cu caracter ocazional se poate presta în următoarele domenii prevăzute în Clasificarea activităților din economia națională, actualizată: a) agricultură, vânătoare și servicii anexe - diviziunea 01; b) silvicultură, cu excepția exploatări forestiere - diviziunea 02; c) pescuit și acvacultură - diviziunea 03; d) colectarea, tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase - clasa 3821 și clasa 3811; e) recuperarea materialelor - grupa 383; f) comerț cu ridicata al produselor agricole brute și al animalelor vii - grupa 462; g) activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor-grupa 823; h) publicitate - grupa 731;</p>	<p>Reincluderea activitatilor din diviziunea 55 - 5621, 5610, 5630 și diviziunea 73 - conform art.13 al Legii 52/2011 inainte de adoptarea OUG 114/2018 din urmatoarele considerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zilierii care presteaza in aceste domenii sunt aproape exclusiv persoane care: <ul style="list-style-type: none"> - Au un alt loc de munca cu norma intreaga; - Sunt elevi, studenti ori alte categorii care nu doresc sa incheie un contract individual de munca - Motivatia prezentata in preambulul OUG 114/2018, respectiv: <i>"având în vedere prevederile din Acordul dintre Guvernul României și Federația Patronatelor Societăților din Construcții privind măsuri pentru o creștere economică sustenabilă a României, bazată pe investiții, în următorii 10 ani, precum și cu multiplele situații în care excesul de activități în care se poate utiliza munca zilieră a condus la utilizarea de forță de muncă care nu beneficiază de asigurări sociale, fără a fi vorba de muncă necalificată cu caracter ocazional,</i>



		<p>i) activități de interpretare artistică - spectacole - clasa 9001, activități-suport pentru interpretarea artistică - spectacole - clasa 9002 și activități de gestionare a sălilor de spectacole - clasa 9004;</p> <p>j) activități de cercetare-dezvoltare în biotehnologie - clasa 7211, activități de cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie - clasa 7219;</p> <p>k) activități de cercetare-dezvoltare în științe sociale și umaniste - clasa 7220 (săpături arheologice);</p> <p>l) activități de întreținere peisagistică - plantarea, îngrijirea și întreținerea de parcuri și grădini, cu excepția facilității de locuit particulare - clasa 8130;</p> <p>m) creșterea materialului săditor - creșterea plantelor ornamentale, inclusiv gazon pentru transplantare, operațiuni de îngrijire/curățare a pomilor, activități ale pepinierelor, cu excepția celor pentru arbori de pădure - clasa 0130;</p> <p>n) activități ale grădinilor zoologice, botanice și ale rezervațiilor naturale - clasa 9140;</p> <p>o) creșterea și reproducția animalelor semidomesticite și a altor animale - clasa 0149;</p> <p>p) hoteluri și alte facilități de cazare - diviziunea 55; facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată - clasa 5520 - tabere de copii (organizate de Ministerul Tineretului și Sportului, direct sau prin unitățile din subordinea acestuia);</p>	<p><i>ținând cont că este necesară limitarea imediată a posibilităților de utilizare abuzivă a muncii ziliere pentru evitarea consecințelor sociale grave generate de lipsirea cetățenilor de prestații de asigurări sociale” nu reflecta caracterul de urgență a modificării adoptate intrucat:</i></p> <p>-Din cuprinsul art.13 al legii 52/2011 au fost eliminate o multitudine de activitati, inclusiv cele din activitatile din diviziunile 55, 5621, 5610, 5630 bazandu-se exclusiv pe consultarea cu Federația Patronatelor Societăților din Construcții si fara consultarea cu celelalte ramuri eliminate;</p> <p>- excesul de activități în care se poate utiliza munca zilieră – acest “exces” este generat de lege insasi si a fost motivat la momentul adoptarii legii 52/2011 si modificarilor sale ulterioare, unele adoptate cu doar cateva luni inainte de OUG 114/2018, de acelasi Guvern – vezi Legea 86/2018; nu se poate sustine ca in numai cateva luni Guvernul a intocmit statistici relevante pentru motivarea acestui “exces” de exemplu in caen 5610;</p> <p>- utilizarea de forță de muncă care nu beneficiază de asigurări sociale - aceasta motivare din OUG 114/2018 nu are nici un fundament real intrucat un angajat nu poate beneficia de asigurari sociale de sanatate daca nu realizeaza un stagiul de cotizare de minim 6 luni, ori un angajat cu contract de munca pentru o perioada de maxim 90 zile pe an comparabil, oricum nu</p>
--	--	--	--



		<p>p) hoteluri și alte facilități de cazare - diviziunea 55; hoteluri și alte facilități de cazare similare - clasa 5510; facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată - clasa 5520 - tabere de copii, organizate de Ministerul Tineretului și Sportului, direct sau prin unitățile din subordinea acestuia;</p> <p>q) facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată - clasa 5520 - cabane;</p> <p>r) activități ale bazelor sportive - clasa 9311;</p> <p>s) activități ale cluburilor sportive - clasa 9312;</p> <p>ș) activități de alimentație (catering) pentru evenimente - diviziunea 5621.</p> <p>t) restaurante - clasa 5610;</p> <p>ț) alte activități de alimentație n.c.a. - 5629;</p> <p>u) baruri și alte activități de servire a băuturilor - clasa 5630.</p> <p>v) publicitate și activități de studiere a pieței – diviziune 73</p>	<p>ar beneficia de asigurari sociale de sanatare, concediu medical platit etc.</p> <p>- beneficiile sociale dorite prin proiectele recent promovate referitoare la agentiile de intermediere a zilierilor, respectiv facilitarea ofertei de munca ziliera pentru asistatii sociali in vederea integrarii in munca a acestora sunt practic anulate prin reducerea drastica a numarului de ofertanti.</p> <p>Cele două industrii menționate au caracteristici care favorizează accesul la venituri prin muncă zilnică pentru cele două categorii de persoane: cei car au un alt loc de munca cu norma intreaga și elevi, studenti ori alte categorii care nu doresc sa incheie un contract individual de muncă.</p> <p>Printre altele, serviciile din industria hotelieră are o puternică latura sezoniera si drept urmare este o nevoie stringenta de a acoperi cererea suplimentara cu personal sezonier in perioadele de vârf. Varfurile de cerere sunt in perioadele de vara sau in perioadele de sarbatori legale, dar si in weekend versus zilele saptamanii. Totodata, există evenimente mari (ex. banchete, conferințe, etc.) care generează o activitate intensă pe perioade scurte de timp (câteva zile). Acestea activități atrag persoane care sunt deja în câmpul muncii sau în educație, dar își doresc suplimentarea veniturilor.</p>
--	--	--	--



			Aceeași este situația în industria de publicitate și studiere a pieței pentru diferite activități specifice precum distribuția de pliante și materiale promoționale la târguri și evenimente, sampling, interviuri de piață pentru proiecte specifice.
2.	<p>Art. 66 Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: 1.La articolul 60, după punctul 4 se introduce un nou punct, punctul 5, cu următorul cuprins: "5. persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1)-(3), în perioada 1 ianuarie 2019-31 decembrie 2028 inclusiv, pentru care sunt îndeplinite următoarele condiții: a) angajatorii desfășoară activități în sectorul construcții care cuprind: (i)activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 - secțiunea F - Construcții; (ii)domeniile de producere a materialelor de construcții, definite de următoarele coduri CAEN: 2312 - Prelucrarea și fasonarea sticlei plate;</p>	<p>Art. 66 Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: 1.La articolul 60, după punctul 4 se introduce un nou punct, punctul 5, cu următorul cuprins: "5. persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1)-(3), în perioada 1 ianuarie 2019-31 decembrie 2028 inclusiv, pentru care sunt îndeplinite următoarele condiții: a) angajatorii desfășoară activități în sectorul construcții generale și speciale pentru clădiri și lucrări de geniu civil si activitati din alte sectoare care cuprind care cuprind: (i)activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 - secțiunea F - Construcții; (ii)domeniile de producere a materialelor de construcții și activitățile de servicii, destinate construcțiilor generale și speciale pentru clădiri și lucrări de geniu civil si activitati</p>	<p>Introducerea codurilor CAEN suplimentare este necesară având în vedere că acestea reprezintă domenii de producere a materialelor de construcții, respectiv a sticlei plate, a vatei de sticlă și a vatei bazaltice.</p> <p>Cu scopul evitării confuziilor în interpretarea actului normativ, trebuie să se specifice concret activitățile de construcții pentru care se aplică facilitățile fiscale și, totodată, pentru care angajatorii trebuie să majoreze salariile minime brute ale angajaților la 3.000 lei/lună.</p>



	<p>2331 - Fabricarea plăcilor și dalelor din ceramic; 2332 - Fabricarea cărămizilor, țiglelor și altor produse pentru construcții din argilă arsă; 2361 - Fabricarea produselor din beton pentru construcții; 2362 - Fabricarea produselor din ipsos pentru construcții; 2363 - Fabricarea betonului; 2364 - Fabricarea mortarului; 2369 - Fabricarea altor articole din beton, ciment și ipsos; 2370 - Tăierea, fasonarea și finisarea pietrei; 2223 - Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții; 1623 - Fabricarea altor elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții; 2512 - Fabricarea de uși și ferestre din metal; 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice; 0811 - Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardezii; 0812 - Extracția pietrișului și nisipului; 711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică;</p>	<p>desfasurate in industria mecanica si de automotive, definite de următoarele coduri CAEN: 2311 - Fabricarea sticlei plate; 2314 - Fabricarea fibrelor din sticlă; 2399 - Fabricarea altor produse din minerale nemetalice, n.c.a.; 2312 - Prelucrarea și fasonarea sticlei plate; 2331 - Fabricarea plăcilor și dalelor din ceramic; 2332 - Fabricarea cărămizilor, țiglelor și altor produse pentru construcții din argilă arsă; 2361 - Fabricarea produselor din beton pentru construcții; 2362 - Fabricarea produselor din ipsos pentru construcții; 2363 - Fabricarea betonului; 2364 - Fabricarea mortarului; 2369 - Fabricarea altor articole din beton, ciment și ipsos; 2370 - Tăierea, fasonarea și finisarea pietrei; 2223 - Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții; 1623 - Fabricarea altor elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții; 2512 - Fabricarea de uși și ferestre din metal; 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice; 2059-fabricarea altor produse chimice/aditivi pentru cimenturi 7120 – activitati de testare si analize tehnice</p>	<p>Este necesara includerea codului CAEN 2059 ptr aditivi si 7120 activitatea de laboratoare pentru constructii</p>
--	---	---	---



		<p>0811 - Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardeziei; 0812 - Extracția pietrișului și nisipului; 711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică; 2562-Operatiuni de mecanica generala; 3311- Repararea articolelor fabricate din metal 3312- Repararea mașinilor 3313- Repararea echipamentelor electronice și optice 3314- Repararea echipamentelor electrice 3320- Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale</p>	<p>În situația în care OUG114/2018 se va aplica și celorlalte sectoare (prin voința legiuitorului), altele decât construcțiile de clădiri și de geniu civil și producerea de materiale de construcții aferente acestei industrii, propunem ca reglementarea să fie clarificată inclusiv prin completarea și extinderea listei de coduri CAEN prevăzute la ii) cu domeniul ingineriei constructoare de mașini (ex. Cod CAEN 2562, sau grupa codurilor CAEN 33), așa cum și celelalte coduri CAEN (aferente producerii materialelor de construcții sunt în strânsă legătură cu sectorul construcțiilor de clădiri și geniu civil), fiind de preferat ca din moment ce intrăm sub incidența ordonanței din punct de vedere al obligațiilor, să putem beneficia și de facilitățile prevăzute.</p>
3.	<p>Art.66 c) veniturile brute lunare din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1)-(3), realizate de persoanele fizice pentru care se aplică scutirea, sunt cuprinse între 3.000 și 30.000 lei lunar inclusiv și sunt realizate în baza contractului individual de muncă; d) scutirea se aplică potrivit instrucțiunilor la ordinul comun al ministrului finanțelor publice, al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului sănătății, prevăzut la art.</p>	<p>c) veniturile brute lunare din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1)-(3), realizate de persoanele fizice pentru care se aplică scutirea, sunt până la cuprinse între 3.000 și 30.000 lei lunar inclusiv și sunt realizate în baza contractului individual de muncă; d) scutirea se aplică potrivit instrucțiunilor la ordinul comun al ministrului finanțelor publice, al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului sănătății, prevăzut la art. 147 alin. (17), iar Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și</p>	<p>În cazul în care un angajat încadrat cu salariul minim este în concediu de boală pentru o zi, el nu mai beneficiază de facilități deoarece venitul brut realizat este sub 3.000 lei, lucru ce nu este echitabil.</p>



	147 alin. (17), iar Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate reprezintă declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea condițiilor de aplicare a scutirii.	evidența nominală a persoanelor asigurate reprezintă declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea condițiilor de aplicare a scutirii.	
4.	<p>Art. 77. - Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicatiile electronice, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 925 din 27 decembrie 2011, aprobată cu modificari și completari prin Legea nr. 140/2012, cu modificarile și completările ulterioare, se modifica și se completează după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 28, alineatul (1) se modifica și va avea următorul cuprins:</p> <p>"Art. 28. - (1) Acordarea licențelor de utilizare a frecvențelor radio prin intermediul unor proceduri de selecție competitivă sau comparativă se realizează după cum urmează:</p> <p>a) în cazul licențelor pentru benzile de frecvență radio 703- 733 MHz/758-788 MHz (2x30 MHz), 738-753 MHz (1x15 MHz), 880-915 MHz/925-960 MHz (2x35 MHz) se stabilește o valoare minimă în cuantum de 4% din cifra de afaceri din anul precedent prelungirii,</p>	<p>Eliminarea art. 77 punctele 1 – 3 din OUG 114/2018 și revenirea la forma anterioară adoptării OUG 114/2018 din OUG 111/2011.</p>	<p>Nivelurile taxelor pentru acordarea sau prelungirea licențelor de utilizare a frecvențelor radio sunt prohibitive și au un efect un inhibatoriu pentru dezvoltarea rețelelor de comunicații electronice, în condițiile în care potrivit Strategiei 5G pentru România, pentru țara noastră se prognozează un necesar de investiții în 5G de 2,3 miliarde de euro.</p> <p>Taxele pentru licențe sunt mult prea mari față de specificul pieței românești, ținând cont în special de venitul mediu pe utilizator foarte mic pe care îl realizează furnizorii de servicii de comunicații electronice din România.</p> <p>După cum însuși președintele ANCOM declară în 15 octombrie 2018¹, „în sectorul comunicațiilor din România, raportul calitate-pret este unul dintre cele mai bune din lume, inclusiv datorită investițiilor în rețea făcute de operatori.”</p>

¹ Grindeanu: Licitația pentru 5G va avea loc anul viitor, <https://www.digi24.ro/stiri/economie/companii/grindeanu-licitatia-pentru-5g-va-avea-loc-anul-viitor-1014024>, accesat la 21.02.2019



<p>inregistrata la nivelul ramurii CAEN unde se incadreaza activitatea de comunicatii electronice, inmultita cu numarul de ani pentru care se acorda licenta;</p> <p>b) in cazul licentelor pentru benzile de frecventa radio 791-821 MHz/832-862 MHz (2x30 MHz), 1920-1980/2110-2170 MHz (2x60 MHz), 3400-3800 MHz (400 MHz) se stabileste o valoarea minimala in cuantum de 2% din cifra de afaceri din anul precedent, inregistrata la nivelul ramurii CAEN unde se incadreaza activitatea de comunicatii electronice, inmultita cu numarul de ani pentru care se acorda licenta."</p> <p>2. La articolul 28, alineatul (2) se abroga.</p> <p>3. La articolul 31, alineatul (6) se modifica si va avea urmatorul cuprins: "(6) Prelungirea perioadei de valabilitate a licentei de utilizare a frecventelor radio acordate prin procedura de selectie este conditionata de plata catre bugetul de stat a unei taxe de licenta in cuantum de 4% din cifra de afaceri din anul precedent prelungirii, inregistrata la nivelul ramurii CAEN unde se incadreaza activitatea de comunicatii electronice, inmultita cu numarul de ani pentru care se acorda licenta."</p>		<p>Consumatorii romani nu vor mai putea beneficia de servicii foarte bune la un pret accesibil daca operatorii vor fi secatuiti de resurse financiare, fiind obligati sa plateasca taxe excesive chiar si pentru prelungirea unor licente pentru care au platit sume importante ca urmare a licitatiei din anul 2012.</p> <p>Prin stabilirea unor taxe excesive pentru chiar si pentru prelungirea licentelor licentele se incalca principiul asigurarii recuperarii investitiilor, fiind periclitata insasi furnizarea serviciilor de comunicatii mobile, in conditiile in care, prin aplicarea art. 77 din OUG 114 impactul financiar la nivelul industriei de comunicatii electronice pentru anul 2019 ar fi de peste 3 miliarde de euro. Calculul este are in vedere tariful de monitorizare si de utilizare a spectrului, precum si contravaloarea minimala a licentelor 5G, la care se vor adauga taxele de prelungire a licentelor in cazul a 2 operatori mobili de comunicatii electronice.</p> <p>Mai mult, nivelurile prohibitive ale taxelor pentru acordarea licentelor 5G pot conduce la nerespectarea angajamentelor asumate de Romania prin Agenda Digitala pentru Europa 2020. Furnizorii de comunicatii electronice nu vor avea resursele financiare pentru a investi in retele 5G, iar Romania nu va putea asigura conectivitatea pe acest tip</p>
--	--	--



			<p>de rețele cu restul țărilor membre ale Uniunii Europene. Nivelurile prohibitive ale taxelor pentru acordarea licențelor 5G sunt însoțite în mod nefast și de o imprecizie de redactare care ar afecta aplicarea în timp a OUG 114/2018. Astfel, sunt omise în procesul de acordare a licențelor 5G benzi viabile atât din punct de vedere tehnic și comercial pentru această tehnologie (ex. banda de 2600 MHz).</p> <p>Așteptarea legitimă a operatorilor de comunicații electronice din România, exprimată în cadrul mai multor evenimente ale industriei, este ca taxele pentru acordarea licențelor 5G să se situeze la niveluri comparabile cu cele stabilite la precedentă licitație din 2012.</p> <p>Taxele pentru licențe de spectru, așa cum sunt stabilite prin OUG, sunt printre cele mai ridicate din Europa și încălcă prevederile Directivei 2002/20/UE; vor epuiza resursele financiare ale sectorului de comunicații mobile, în detrimentul investițiilor necesare pentru continuarea dezvoltării rețelelor, într-un moment decisiv pentru atingerea obiectivelor 5G la nivel național.</p> <p>Prevederile art. 77 din OUG nr. 114/2018 nu este în concordanță cu intențiile Guvernului exprimate în Nota de fundamentare. Astfel, în Nota de fundamentare se precizează faptul că pentru licențele de generația a cincea,</p>
--	--	--	---



			<p>tariful de licență se stabilește plecând de la valoarea de 2% din cifra de afaceri la nivelul ramurii CAEN. Cu toate acestea, prin art. 77 al OUG 114/2018 se impune pentru banda de frecvență de 700 MHz, specifică pentru dezvoltarea de rețele 5G, un preț minimal de 4% din cifra de afaceri la nivelul ramurii CAEN.</p> <p>Mai mult, din modificările aduse art. 28 alin. (1) și art. 31 alin. (6) din OUG 111/2011 prin art. 77 din OUG nr. 114/2018, noțiunea de ramură CAEN nu este utilizată în actuala versiune a CAEN, prin urmare nu există o modalitate clară de calcul al prețului minimal. În aceste condiții, pe lângă faptul că operatorii nu au o minimă predictibilitate asupra prețului minimal, orice preț inclus în documentele licitației pe baza OUG nr. 114/2018 de către ANCOM este contestabil.</p> <p>Prin art. 77 din OUG nr. 114/2018 se abrogă, fără a fi înlocuit cu alt text, alin. (2) al art. 28 din OUG nr. 111/2011, articol care definește selecția competitivă, deși prețurile minimale mai sus amintite sunt aplicabile doar selecției competitive. Aceasta pune sub semnul întrebării modul în care ANCOM va organiza astfel de proceduri de selecție de acum înainte.</p>
5.	Art. 77. - Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicatiile electronice, publicata in	Eliminarea art. 77 punctul 4 din OUG 114/2018 si revenirea la forma anterioara	Conform legislatiei europene, <u>scopul tarifului de monitorizare este strict acela de a acoperi cheltuielile administrative ale</u>



<p>Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 925 din 27 decembrie 2011, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 140/2012, cu modificarile si completarile ulterioare, se modifica si se completeaza dupa cum urmeaza: [...]</p> <p>4. La articolul 124, alineatul (3) se modifica si va avea urmatorul cuprins: " (3) Procentul prevazut la alin. (1) si (2) se stabileste in cuantum de 3%, cu exceptia serviciilor postale si de curierat."</p>	<p>adoptarii OUG 114/2018 a art. 124 alin. (3) din OUG 111/2011 respectiv: "(3) Procentul prevazut la alin. (1) si (2) se determina anual, fara a depasi 0,4%, ca raport intre: a) cheltuielile administrative prevazute la art. 123 alin. (2), din care se scad veniturile din alte surse; si b) cifra de afaceri cumulata a persoanelor prevazute la alin. (1) si (2)."</p>	<p>autoritatii de reglementare (ANCOM). Or, OUG 114 elimina atat prevederea conform careia tariful de monitorizare sa reprezinte un procent maxim ("pana la"), stabilind in schimb un procent fix, cat si prevederea care stabilea ca procentul se stabileste tinand cont de raportul dintre venituri si cheltuieli. Se elimina astfel posibilitatea ANCOM de a ajusta anual cuantumul tarifului de monitorizare perceput operatorilor, in functie de cheltuielile administrative concrete ale autoritatii. In legislatia anterioara, tariful de monitorizare era stabilit in mod corect la un <u>procent maxim</u> (0.4%) din cifra de afaceri, <u>ca raport intre venituri si cheltuieli</u>, si avea ca scop, in conformitate cu legislatia europeana, acoperirea costurilor administrative ale ANCOM.</p> <p>Bugetul de cheltuieli al ANCOM pentru anul 2019, aprobat de Parlament, se ridica la 61 milioane Euro. Conform surselor publice, aplicarea noului procent de 3% la cifra de afaceri a industriei telecom pe anul 2018 ar duce la colectarea de catre ANCOM a 100 milioane Euro, suma ce depaseste cu mult necesarul ANCOM.</p> <p>Prin aplicarea OUG 114 se va ajunge astfel la o suprataxare a furnizorilor telecom, fapt ce incalca legislatia europeana si poate duce la deschiderea procedurii de infringement contra Romaniei.</p>
--	--	---



			<p>Ca exemplu, in 2010, Comisia Europeana a cerut Frantei si Spaniei sa elimine taxa impusa in sarcina operatorilor telecom, ca procent din cifra de afaceri, pentru ca aceasta era incompatibila cu legislatia europeana (care stabileste ca taxele stabilite in sarcina operatorilor telecom trebuie sa fie in mod specific si direct legate de acoperirea costurilor administrative ale autoritatilor de reglementare). In 2011, Comisia Europeana a deschis procedura de infringement impotriva Ungariei tot cu privire la impunerea de catre autoritati a unei taxe telecom incompatibile cu legislatia europeana. Astfel, in opinia Comisiei Europene, nu pot fi impuse in sarcina operatorilor telecom taxe care incalca art. 12 din Directiva privind autorizarea („(1) Orice taxă administrativă impusă întreprinderilor care furnizează un serviciu sau o rețea în cadrul autorizației generale sau cărora li s-a acordat un drept de utilizare:</p> <p>(a) acoperă, în total, numai costurile administrative aferente gestionării, controlării și aplicării sistemului de autorizare generală, a drepturilor de utilizare și a obligațiilor specifice menționate la articolul 6 alineatul (2), care pot include costuri pentru cooperare, armonizare și standardizare internațională, analize de piață, monitorizarea conformității și alte controale de piață,</p>
--	--	--	--



			<p><i>precum și cheltuieli aferente lucrărilor de reglementare ce implică elaborarea și aplicarea legislației secundare și a deciziilor administrative, precum deciziile privind accesul și interconectarea și</i></p> <p><i>(b) este impusă fiecărei întreprinderi în mod obiectiv, transparent și proporțional, astfel încât să se reducă la maximum costurile administrative suplimentare și taxele inerente.</i></p> <p><i>(2) Atunci când [autoritățile] impun taxe administrative, acestea publică o prezentare anuală a costurilor administrative și a valorii totale a taxelor percepute. Ajustările necesare se efectuează luând în considerare diferența dintre valoarea totală a taxelor și costurile administrative.”</i></p> <p>Modul in care trebuie aplicat art. 12 din Directiva privind autorizarea (mentionat mai sus) a fost confirmat si de catre Curtea de Justitie a Uniunii Europene in cauza C-228/12 (Vodafone, Omnitel si altii). In decizia Curtii se statueaza urmatoarele: “36 Cadrul juridic care garantează libertatea de a furniza rețele și servicii de comunicații electronice, stabilit prin Directiva privind autorizarea, ar fi lipsit de efect util dacă statele membre ar avea libertatea să determine sarcinile fiscale care trebuie suportate de întreprinderile din domeniu (a se vedea prin analogie Hotărârile citate</p>
--	--	--	---



			<p><i>anterior Albacom și Infostrada, punctul 38, și Telefónica de España, punctul 19).</i></p> <p><i>37 În ceea ce privește taxele administrative impuse întreprinderilor care furnizează un serviciu sau o rețea, în vederea finanțării activităților ANR în domeniul gestionării sistemului de autorizare și al acordării drepturilor de utilizare, acestea sunt reglementate la articolul 12 din Directiva privind autorizarea, căruia Directiva 2009/140, menționată de instanța de trimitere, nu i-a adus nicio modificare.</i></p> <p><i>38 Din modul de formulare a articolului 12 alineatul (1) litera (a) din Directiva privind autorizarea rezultă că statele membre nu pot impune întreprinderilor care furnizează un serviciu sau o rețea în cadrul autorizației generale sau cărora li s-a acordat un drept de utilizare a frecvențelor radio sau a numerelor decât taxe administrative care acoperă costurile administrative globale aferente gestionării, controlării și aplicării sistemului de autorizare generală, a drepturilor de utilizare și a obligațiilor specifice menționate la articolul 6 alineatul (2) din această directivă, care pot include costuri pentru cooperare, armonizare și standardizare internațională, analize de piață, monitorizarea conformității și alte controale de piață, precum și cheltuieli aferente lucrărilor de reglementare ce implică elaborarea și aplicarea legislației secundare și a deciziilor administrative,</i></p>
--	--	--	--



			<p><i>precum deciziile privind accesul și interconectarea.</i></p> <p><i>39 Asemenea taxe nu pot acoperi decât cheltuielile corespunzătoare activităților enunțate la punctul anterior, care nu pot include cheltuieli referitoare la alte sarcini (a se vedea prin analogie Hotărârea din 19 septembrie 2006, i-21 Germany și Arcor, C-392/04 și C-422/04, Rec., p. I-8559, punctele 29, 32, 34 și 35, și Hotărârea Telefónica de España, citată anterior, punctul 23).</i></p> <p><i>40 În consecință, astfel cum arată instanța de trimitere, taxele impuse în temeiul articolului 12 din Directiva privind autorizarea nu sunt destinate să acopere costurile administrative de orice natură suportate de ANR.”</i></p> <p>Tariful de monitorizare aplicat in alte state membre este foarte scazut fata de noul tarif stabilit prin OUG 114. De exemplu, in UK tariful este de 0.1160% din cifra de afaceri, aplicabil doar companiilor cu cifră de afaceri de peste 5 milioane lire sterline (conform website OFCOM pentru 2018 și 2019). În Germania nu se percepe tarif de monitorizare.</p>
6.	Art. 77 (5) din OUG 114/2018 cu privire la modificarea plafonului amenzilor ce pot fi aplicate de către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații – art. 77	Eliminarea art. 77 punctului 5 si revenirea la forma anterioară a prevederii art. 143 alin. (1), litera b din OUG nr.111/2011.	Modificarea cuantumului amenzilor aplicabile potrivit OUG nr. 111/2011 nu este fundamentată, dat fiind faptul că nivelurile maxime actuale și-au dovedit eficiența, iar autoritatea de reglementare



	<p>alin. (5), prin care se modifică art. 143 alin. (1), litera b din OUG nr.111/2011 și se introduce un nou alin. 6 la același art. din OUG nr.111/2011:</p> <p>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 27 decembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>5. La articolul 143 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>" b) prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru persoanele cu o cifră de afaceri de peste 3.000.000 lei, cu amendă în cuantum de până la 5% din cifra de afaceri, iar, în cazul unor încălcări repetate, cu amendă în cuantum de până la 10% din cifra de afaceri."</p>		<p>nu a reținut insuficiența sau ineficiența acestora. De altfel, considerăm că, în spiritul principiilor consacrate de legislația europeană, transpusă și la nivel național, rolul de supraveghere a unei autorități de reglementare este acela de prevenție și suport și, numai ca ultim resort, aceasta poate să aplice gradual sancțiuni, proporțional cu gravitatea încălcării constatate.</p>
<p>7.</p>	<p>Art. 81 pct. 5: la articolul 60, alineatul (1) se modifica si va avea urmatorul cuprins:</p>	<p>Art. 81 pct. 5: la articolul 60, alineatul (1) se modifica si va avea urmatorul cuprins:</p> <p>"(1) Capitalul social minim necesar pentru administrarea unui fond de pensii este</p>	<p>Raportarea cerintelor de capital la contributiile istorice este in mod evident excesiva, fara precedent si fara fundament economic. Daca ne-am raporta la contributiile istorice, industria ar trebui sa</p>



	<p>"(1) Capitalul social minim necesar pentru administrarea unui fond de pensii este echivalentul in lei, calculat si actualizat in raport cu valoarea contributiilor participantilor, respectiv:</p> <p>a) 5% din valoarea contributiilor, daca aceasta este sub 100 milioane euro;</p> <p>b) 7% din valoarea contributiilor, daca aceasta este intre 100 milioane euro si 500 milioane euro;</p> <p>c) 10% din valoarea contributiilor, daca aceasta este peste 500 milioane euro;"</p>	<p>echivalentul in lei, calculat si actualizat in raport cu valoarea contributiilor participantilor încasate în anul calendaristic precedent, respectiv:</p> <p>a) 5% din valoarea contributiilor, daca aceasta este sub 100 milioane euro;</p> <p>b) 7% din valoarea contributiilor, daca aceasta este intre 100 milioane euro si 500 milioane euro;</p> <p>c) 10% din valoarea contributiilor, daca aceasta este peste 500 milioane euro;"</p>	<p>suporte majorari de capital social de aproape 800 de milioane de euro, in doua transe (jumatate pana la 30.06.2019, cealalta jumatate pana la finele anului). Aceasta suma este insa imposibil de justificat economic si prudential fiind de 11 ori mai mare decat capitalul social existent si de aproximativ doua ori mai mare decat suma bruta a tuturor comisioanelor încasate de toti administratorii Pilonului II in toti cei 11 ani de administrare. Modificarea legislativa este necesara pentru ca noile cerinte de capital sa poata fi suportate de catre societatile de administrare si pentru a evita riscul unui colaps al Pilonului II de pensii, asa cum a fost semnalat si de Autoritatea de Supraveghere Financiara in analiza de impact cu privire la OUG 114/2018 (analiza realizata intern pe scenariul maximal - capital raportat la contributi istorice):</p> <p><i>"Nivelul ridicat al capitalului social minim, coroborat cu termenul scurt de conformare (raportat la valoarea aportului necesar), poate să descurajeze activitatea de administrare a fondurilor de pensii administrate privat, existând riscul ca unii dintre administratori să nu poată obține resursele necesare și să fie nevoiți să se retragă."</i></p>
8.	Art. 85 - Legea nr. 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor	Eliminarea punctelor 1 si 2 ale art. 85	In opinia noastra, se impune eliminarea punctelor 1 si 2 ale art. 85, avand in vedere



<p>de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 25 iulie 2016, se completează după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 42 se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: "(1¹) Furnizorii de rețele de comunicații electronice care încheie contracte de instalare, întreținere, înlocuire a rețelelor de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora sau efectuează lucrări de acces pe proprietăți, fără existența dreptului de acces sau în lipsa autorizației de construire, se sancționează cu amendă în cuantum de până la 10% din cifra de afaceri, proporțional cu numărul de utilizatori deserviți fără autorizație, respectiv cu câte un procent la 100 de utilizatori."</p> <p>2. La articolul 43 se introduce un nou alineat, alineatul (1²), cu următorul cuprins: "(1²) Efectuarea de lucrări fără autorizație de construcții se constată și se sancționează de personalul de control din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții."</p>		<p>ca aceste prevederi vin în contradicție cu regimul de autorizare existent. În acest sens, trebuie menționat faptul că, în 2016, prin Legea nr. 159/2016 au fost modificate prevederile Legii nr. 50/1991 (privind autorizarea executării lucrărilor de construcții), exceptându-se de la regimul autorizării <i>“lucrările de reparații/reabilitări/retehnologizări, inclusiv modificări, înlocuiri sau adăugări de echipamente rețelelor de comunicații electronice în cazul în care pentru acestea nu sunt necesare și lucrări asupra infrastructurii fizice de susținere, efectuate de beneficiarii regimului de autorizare generală din domeniul comunicațiilor electronice și/sau de operatorii de rețea”</i>. Astfel, în linie cu intenția urmărită prin adoptarea Legii nr. 159/2016, și anume reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, Legea nr. 50/1991 stabilește, în mod corect, faptul că pentru montarea unui cablu pe o infrastructură de susținere existentă și autorizată nu este necesar să se obțină același nivel de documentație ca pentru realizarea unor lucrări civile de construcție de mare complexitate (care implicau activități de excavare, betonare etc.).</p> <p>Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 (care reprezintă un prim pas în recunoașterea faptului că regimul general de autorizare trebuie</p>
---	--	---



			<p>adaptat la specificul construirii de rețele de comunicații electronice), consideram ca punctele 1 și 2 ale art. 85 reprezintă un pas înapoi în încercarea de a stabili un regim simplificat de autorizare a rețelelor de comunicații electronice. Astfel, consideram ca menținerea acestor prevederi va conduce atât la frânarea ritmului de dezvoltare a infrastructurilor și rețelelor de comunicații electronice din România, cât și la întâzieri foarte mari în repararea, modernizarea, mentenanța sau re tehnologizarea rețelelor de comunicații electronice, cu consecințe semnificative pentru dezvoltarea de rețele de comunicații electronice de mare viteză. Mai mult, realizarea obiectivelor Agendei Digitale pentru Europa privind accesul la serviciile de comunicații de bandă largă până în 2020, precum și implementarea "Planului de acțiuni: 5G pentru Europa" privind introducerea coordonată a serviciilor 5G în Uniune, inclusiv în România, sunt puse în real pericol.</p> <p>Prevederile introduse prin OUG 114 se adaugă unui cadru legislativ în domeniul autorizării lucrărilor de construcție neclar: la acest moment, pentru proiecte similare, autoritățile locale solicită, în procesul de autorizare, un număr diferit de avize, între 6 și 20, fără a exista vreo justificare legală pentru această diferență.</p>
--	--	--	---



			<p>Cu exceptia prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, legislatia in vigoare nu distinge intre categoriile de lucrari realizate, procesul de autorizare fiind similar atat pentru conectarea unui client (montaj cablu de comunicatii electronice in lungime de 20 m), cat si pentru situatia in care se construieste o intreaga retea de comunicatii electronice.</p> <p>In acest context, apreciem ca se impune, cu prioritate, simplificarea si armonizarea legislatiei privind autorizarea retelelor de comunicatii electronice, inclusiv prin stabilirea unui regim special, derogatoriu de la regimul de drept comun de autorizare, care sa tina cont de tipul de lucrari realizate (instalare retele versus modernizare / reparatii / upgrade) si care <u>sa stabileasca conditii diferite pentru obtinerea autorizatiei de construire in functie de complexitatea lucrarii si de gradul de pericol social pe care il presupune.</u></p> <p>De altfel, Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice a initiat in anul 2018 un proiect de inlocuire a Legii nr. 50/1991, in cadrul caruia a alocat o sectiune speciala pentru autorizarea lucrarilor de construire a retelelor de comunicatii electronice, proiect care se impune a fi finalizat cu prioritate.</p>
--	--	--	---



			<p>Totodata, trebuie mentionat faptul ca cuantumul amenzilor stabilite prin acest act normativ este mult disproportionat fata de pericolul social redus al faptelor vizate de regimul sanctionator al lucrarilor de infrastructura de telecomunicatii.</p> <p>Mai mult, in raport cu gradul de pericol social redus al faptelor contravenzionale (dupa cum am aratat mai sus), nu se justifica stabilirea unui regim special de sanctionare a contravențiilor privind realizarea de lucrari de construire de retele de comunicatii electronice (spre deosebire de realizarea de lucrari de construire in toate celelalte industrii – de ex. in industria imobiliara – unde sanctiunile au ramas neschimbate). Consideram ca, la acest moment, Legea nr. 50/1991 stabileste un regim de sanctionare corespunzator pentru situatiile in care se construiesc fara a detine o autorizatie de construire.</p> <p>Dreptul comun în materia efectuării lucrărilor de construcții și a sancțiunilor pentru efectuarea de lucrări fără autorizație de construire este Legea nr. 50/1991. Potrivit art. 26 alin. 2 din acest act normativ, amenda care poate fi aplicata în asemenea cazuri variaza între 1.000 de lei și 100.000 lei.</p> <p>Articolul 85 din OUG 114/2018 impune pentru lucrări fără autorizație în domeniul</p>
--	--	--	--



			<p>telecom o amendă specială raportată la cifra de afaceri totală a furnizorului de rețele de comunicații.</p> <p>prin amenda specială impusă, sectorul de comunicații electronice este discriminat în raport cu alte industrii. Totodată cuantumul amenzilor nu reflecta proporția dintre pericolul social al faptelor vizate (echivalent sau mai redus decât cel generat de lucrări de construcții fără autorizație în alte domenii) și cuantumul sancțiunii speciale aplicate.</p> <p>Având în vedere faptul că lucrările efectuate de operatorii telecom sunt în general de mai mici dimensiuni și nu au nici pe de parte impactul construirii, de exemplu, a unei clădiri asupra mediului, asupra vecinilor, asupra dreptului de proprietate al altor persoane, asupra comunității în general, nu se justifică aplicarea unui regim sancționator agravat, derogatoriu de la dreptul comun.</p> <p>Textul încalcă principiul egalității în fața legii prevăzut de art. 16 din Constituție, respectiv principiul legalității (neclaritatea, impredictibilitatea prevederilor nou introduse și dubla incriminare) prevăzut de art. 1 alin. 5 din Constituție.</p>
--	--	--	---



			<p>În plus, prin Art. 85 se sancționează și simpla încheiere de contracte de lucrări fără un drept de acces sau fără autorizație de construire. Or, aceste contracte se pot încheia înainte de obținerea dreptului de acces și/sau a autorizației de construire, dacă executarea lucrărilor începe după acordarea lor. Prin urmare, nu se justifică această teză sancționatorie, care încalca principiul libertatii de a contracta a subiectilor de drept. .</p> <p>In concluzie, masura de instituire a amenzilor de la alin. 11, in mod exclusiv doar in sarcina operatorilor din sectorul telecom, este inoportuna, discriminatorie si nejustificata prin raportare la cadrul legislativ greoi privind acordarea autorizatiilor de constructie pentru astfel de lucrari si la gravitatea faptelor sanctionate.</p> <p>Nivelul amenzilor instituite prin OUG 114 este unul exagerat de mare prin raportare la cadrul legislativ anterior, fara ca aceasta masura sa poata fi justificata in mod rezonabil de situatia de fapt existenta.</p> <p>Consideram ca este necesara crearea si aplicarea unui regim sanctionator unitar pentru toti agentii economici, in cazul edificarii de constructii fără autorizatie de construire.</p>
9.	Art. 86 - (1) Instituțiile bancare sunt obligate la plata taxei pe active financiare, denumită în continuare	Taxa pe activele financiare ale institutiilor de credit sa NU trebuie sa fie exprimata in functie de evolutia ROBOR sau a altor indicatori	o ROBOR este un indice de referință stabilit de piață ca rezultat al cererii și ofertei de pe piața interbancară;



	<p>taxa pe active, în situația în care media trimestrială ROBOR determinată potrivit art. 87 alin. (2) depășește pragul de 2%, denumit în continuare prag de referință.</p>	<p>stabiliti ca rezultat al cererii și ofertei pe piața interbancară.</p> <p>În acest sens, solicităm și recomandăm efectuarea judicioasă a unei analize de impact, pentru a se putea observa justetea argumentației noastre și rămânem deschiși la dialog, inclusiv pentru a contribui la efectuarea unei astfel de analize.</p>	<p>o ROBOR depinde de o serie de factori macroeconomici, inflația fiind principalul factor determinant al evoluției nivelului ROBOR;</p> <p>o în aceste condiții, cuplarea taxei pe activele financiare la ROBOR va afecta funcționarea politicii monetare prin reducerea agilității instrumentelor de politică monetară, conducând în final la creșterea inflației și deteriorarea cursului valutar;</p> <p>Nicaieri în Europa astfel de taxe nu sunt cuplate la indicatori/indici de piață.</p>
10.	<p>Art. 87 - (1) Taxa pe active se datorează trimestrial prin aplicarea cotelor prevăzute la alin. (3) <i>asupra activelor financiare ale contribuabilului existente la sfârșitul trimestrului de calcul, astfel cum sunt înregistrate în evidența contabilă, ajustate, după caz, potrivit reglementărilor contabile aplicabile.</i></p>	<p>Solicităm revizuirea bazei de calcul al taxei pe activele financiare ale băncilor prin eliminarea cel puțin a următoarelor categorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - titlurile/obligatiunile de stat; - fondurile proprii ale băncilor; - rezervele minime obligatorii constituite la Banca Națională a României; - plasamentele interbancare; - activele aferente schemelor/programelor cu prime/fonduri de la stat/UE sau pentru care statul impune băncilor o profitabilitate maximă (pentru România ne referim la Programul “Prima Casă”, Programul “Start-up Nation”, activele financiare ale băncilor pentru 	<p>Considerăm că în stabilirea bazei de calcul a taxei ar trebui avute în vedere următoarele:</p> <p>o să asigure criteriul de predictibilitate și flexibilitate prin determinarea taxei de plată ca fiind minimul dintre taxa aplicată la baza de calcul stabilită la o dată de referință fixată în trecut (finele anului 2018) și cea aplicată la baza de calcul de la data pentru care se face calculul; astfel ar trebui asigurate ipoteze predictibile pentru a permite grupurilor financiare planificarea financiară pe termen mediu, în interesul susținerii finanțării economiei naționale și a investițiilor realizate de sectorul bancar, asigurând astfel o abordare echitabilă atât în situația în care băncile vor înregistra reduceri de active, cât și în situația în care băncile vor înregistra creșteri de active;</p>



		<p>domeniul locativ, Programul “Investește în tine”, cofinanțarea fondurilor UE etc.)</p> <p>Si in ceea ce priveste aceasta propunere solicitam si recomandam efectuarea judicioasa a unei analize de impact, pentru a se putea observa justetea argumentatiei noastre si ramanem deschisi la dialog, inclusiv pentru a contribui la efectuarea unei astfel de analize.</p>	<p>o ar trebui constituită din activele financiare ajustate pentru a nu prejudicia implementarea priorităților guvernamentale și derularea programelor guvernamentale prezente și viitoare, precum și pentru a nu se inducă o majorare substanțială a costului datoriei publice;</p>
11.	<p>Art. 87 (2) Media trimestrială ROBOR se stabilește pe baza ratelor ROBOR la 3 luni și la 6 luni, calculate și publicate de Banca Națională a României pentru ultimul trimestru/ semestru anterior trimestrului de calcul. Stabilirea mediei trimestriale se efectuează de către Comisia Națională de Strategie și Prognoză și se publică pe site-ul acestei instituții.</p> <p>(3) Cotele taxei pe active se diferențiază în funcție de amploarea depășirii pragului de referință, astfel:</p> <p>a) dacă media trimestrială a ratelor ROBOR este până la 0,5 puncte procentuale, inclusiv, peste pragul de referință, cota este de 0,1%;</p> <p>b) dacă media trimestrială a ratelor ROBOR este între 0,51- 1 punct procentual, inclusiv, peste pragul de referință, cota este de 0,2%;</p> <p>c) dacă media trimestrială a ratelor ROBOR este între 1,01- 1,5 puncte procentuale, inclusiv, peste pragul</p>	<p>Reiteram necesitatea ca taxa pe activele financiare ale institutiilor de credit sa NU fie exprimata in functie de evolutia ROBOR sau a altor indicatori stabiliti ca rezultat al cererii si ofertei pe piata interbanancara.</p> <p>In ceea ce priveste nivelele de taxare stabilite procentual, reiteram, de asemenea, necesitatea efectuării unei analize de impact judicioase, pentru a se putea stabili cu justete criteriile obiective privind necesitatea si nivelul sustenabil al acesteia prin raportare la posibilele efecte asupra intregii economii.</p>	<p>Taxele sectoriale s-au dovedit, fără excepție, generatoare de efecte negative îndelungate pentru toate statele europene care le-au aplicat. De exemplu, în Ungaria și Polonia, în anii în care s-au introdus măsuri similare (cu taxe de câteva ori mai mici decât în România, nelegate la indici de referință), investițiile productive au scăzut cu până la 10% an/an (conform EUROSTAT).</p> <p>Astfel, aceste state au ajuns în final să reducă nivelul inițial stabilit tocmai prin prisma efectelor negative produse.</p> <p>Dupa cum rezulta din analiza preliminara a Bancii Nationale a Romaniei, la nivelul propus de taxare (1,2% / an, ținând cont de actualul nivel al dobânzii ROBOR – triplu fata de rentabilitatea activelor inregistrata de banci in ultimii 10 ani, de 0.44% si tot tripla fata de nivelum maxim existent in prezent in UE), unele bănci nu vor deține fonduri proprii pentru acoperirea integrală a cerințelor de capital generate de</p>



<p>de referință, cota este de 0,3%;</p> <p>d) dacă media trimestrială a ratelor ROBOR este între 1,51- 2,0 puncte procentuale, inclusiv, peste pragul de referință, cota este de 0,4%;</p> <p>e) dacă media trimestrială ROBOR este cu peste 2 puncte procentuale peste pragul de referință, cota taxei pe active este de 0,5%.</p>		<p>introducerea taxei, cu un potențial impact asupra stabilității financiare a României. Astfel, după cum este taxa structurată în prezent, impactul acesteia se poate propaga la nivelul întregii societăți prin restrângerea creditării, cu un puternic impact negativ asupra consumului, producției și investițiilor și, implicit, cu efecte asupra bugetului de stat în viitor.</p> <p>Analiza modului de implementare în țările din Uniunea Europeană (UE) care au decis să apeleze la acest instrument relevă că taxa bancară a fost impusă în perioada crizei 2009 – 2010 pentru a compensa finanțarea cu bani publici a băncilor și a fost aplicată în economii și sectoare bancare mai dezvoltate decât cele din România.</p> <p>În Uniunea Europeana, nivelul anual al taxei bancare se situează între 0,02% pe an minim și 0,4% pe an, maxim. La momentul instituirii, în Ungaria, s-a aplicat o taxă de 0,53%/an, aceasta fiind redusă în foarte scurt timp la o cotă situată între 0,15%-0,2%/an.</p> <p>În majoritatea statelor aplicarea taxelor s-a făcut asupra unor pasive, taxa fiind aplicată la unele active doar în Ungaria, Slovenia și Polonia, fiind constatate baze de impozitare ajustate semnificativ, mult mai mici decât cea propusă în România.</p>
---	--	--



			<p>De asemenea, analiza modului de implementare în țările din Uniunea Europeană (UE) care au decis să apeleze la acest instrument, relevă că taxa bancară a fost impusă în perioada crizei 2009 – 2010 pentru a compensa finanțarea cu bani publici a băncilor – lucru care în România nu s-a întâmplat – fiind aplicată în economii și sectoare bancare mai dezvoltate decât cele din România.</p>
--	--	--	---

